



Doorontwikkelingen IVERA protocol



Sporen

- Cyber security (risico's en richtlijnen)
- Security/privacy rondom website en licentie database
- IVERA invulformulier
- Certificeringsproces en tooling
- Wensen IVERA 4.2

*Lopende ontwikkeling IVERA 4.1 in Q1 2019 afgerond
betreft Intergroen ondersteuning*

IVERA invulformulier

- Behoeftte?
- Vereenvoudiging c.q. betere toelichting
- Versiebeheer
- On-line
- Overzicht gebruikte poorten
- Relatie gebruikers en programma's
- Gebruikersnamen en wachtwoorden

iVRI invulformulier

Toelichting

Het iVRI invulformulier combineert een aantal invulformulieren die van toepassing kunnen zijn bij de uitrol van een iVRI. Voor alle interfaces van een iVRI is er een invulformulier. Algemene informatie en informatie die voor meerdere interfaces van toepassing is komt in dit algemene verzamelformulier.

NOTE: Indien van toepassing kunnen delen van dit formulier worden overgeslagen of uitgebreid (bijvoorbeeld als er meerdere applicaties zijn).

Algemeen	
Naam wegbeheerder	
Kruispuntnummer	
Plaatsnaam	
Kruispuntomschrijving (wegnr., hoofdweg, zijweg)	
Topologie bestand (ITF) informatie (naam, versie)	

Extra apparatuur ¹	Locatie ²	Omschrijving

TLC (zie eventueel ITF)

Data element	Verklaring	Waarde	Uitgifte door
UniqueID	GUID (generator)		Talking Traffic
TlcIdentifier	roadRegulatorID & intersectionID (hexadecimaal)		Talking Traffic
Name	Bij wegbeheerder bekend nummer		Wegbeheerder
DescriptiveName	Kruispuntnaam		Wegbeheerder
Alias	Naam in systemen, komma gescheiden		Leveranciers

Kruisingsvlak(ken) (zie eventueel ITF)

Data element	Verklaring	Waarde	Uitgifte door
RoadRegulatorID	Hexadecimale weergave van 31xxx (xxx = cf appendix A)		Talking Traffic
IntersectionID	Hexadecimale weergave van volgnummer, beginnend bij 1		Talking Traffic
Name	Bij wegbeheerder bekend nummer		Wegbeheerder
DescriptiveName	Kruispuntnaam		Wegbeheerder
Alias	Naam in systemen, komma gescheiden		Leveranciers

Ruimte voor opmerkingen

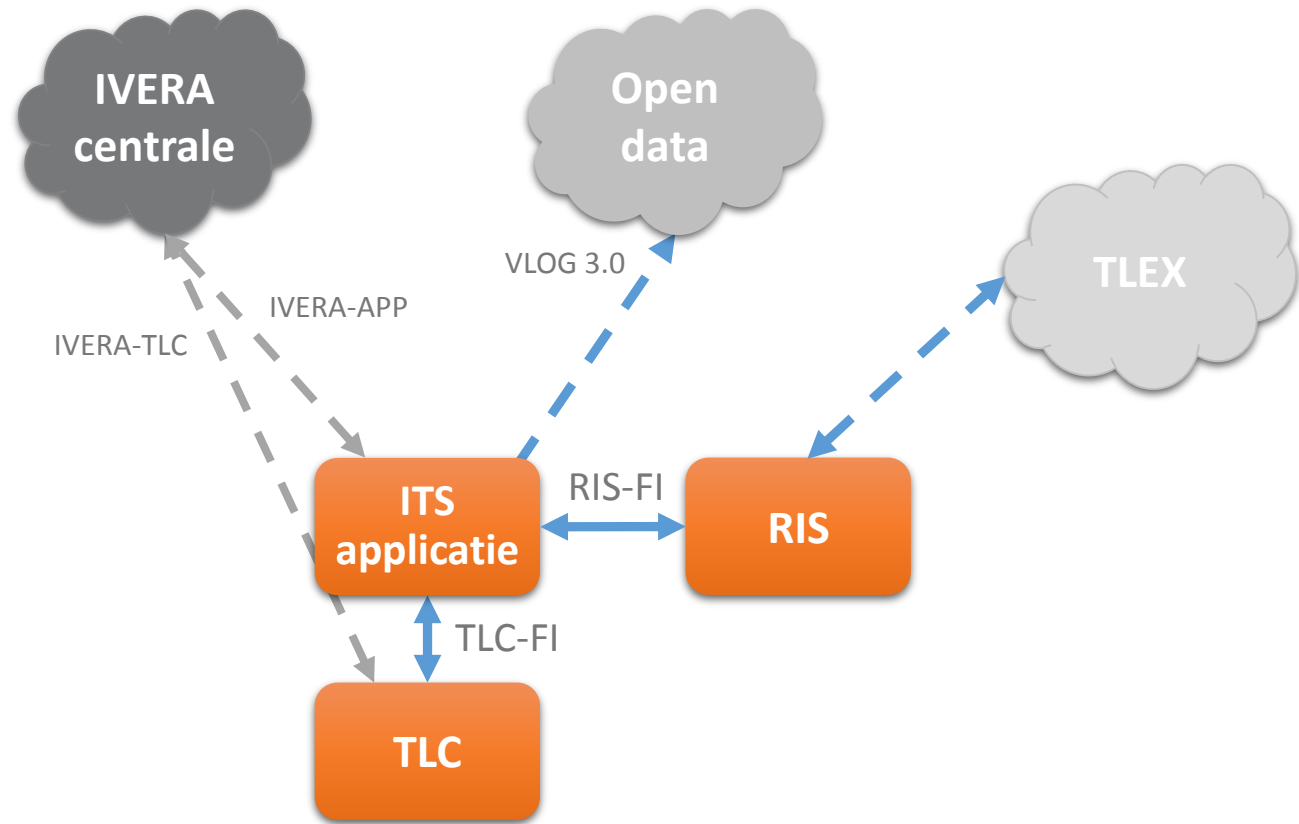
Tooling

- Sporen
 - Proces ondersteunend
 - Functioneel ondersteunend
- Verbeteringen
 - TLC-FI Exercisor
 - RIS-FI Exercisor
 - IVERA analyser
- Nieuw
 - VLOG checker
 - TLEX simulator

Code	Description	Additional information	Suggested solution
4	Time performance tests are not discriminative in the way they are currently defined <ul style="list-style-type: none"> • Some test cases to determine the timing performance of the system put limits on the end-to-end delay • However, the supplier has the freedom to specify an arbitrary, vendor specific delay as part of the end-2-end delay • In that way, it is always possible to meet the criterium, so the test does not add any value to the certification testing 	<ul style="list-style-type: none"> • The test is important to ensure proper performance of the system • The test is difficult to execute, as specific (hardware) test tooling might be required • An objective test can be easily created by specifying a maximum for the end-2-end delay, taking the same and realistic value for the "vendor specific delay" 	Remove or modify the test case Kritisch naar systeem spec kijken (harde timing eis ipv "vrije keuze").
3	#3.7.2 Deze test is met time tick overflow. Hierbij wordt getest of er een overflow ontstaat in de tick tussen 2 TLC-FI berichten. Hier is of een speciale build voor nodig, of moet er 42 dagen gewacht worden voor de overflow plaatsvindt.		Uitzoeken of dit echt in de spec op deze manier staat.
3	#3.7.2 Nm #3.7.5 Latency testen. Een deel wordt nu gedaan met een COM-poort via de Exercisor. Dit is een klus om dit op te zetten, maar is wel mogelijk via de test-tooling. Echter zijn er ook testen die latency tussen berichten moet bepalen, en dit wordt nu gedaan met Wireshark. Dit was wat gecompliceerd omdat de berichten via Wireshark niet echt inhoudelijk te zien zijn bij het gebruik van TLS.		Op te lossen met end to end testen. Zie ook punt 8.
5	Format van de test specificatie zou aangepast moeten worden zodat er duidelijkheid ontstaat hoe de meetresultaten op te schrijven. Dit niveau van opschrijven/noteren is niet gelijk tussen de TT en de IOP documenten. De IOP is hier van de betere en de TT zou hier meer een voorbeeld aan kunnen		TT spec aanpassen in lijn met IOP
5	Veel test cases testen exceptions beschreven in de TLC-FI specificaties. Op het moment dat er bepaalde exceptions worden getest zou het beter zijn om een referentie in het test-document te plaatsen naar de exceptie (in de TLC-FI specificatie).		TT spec aanpassen en verwijzingen toevoegen
5	Er is op dit moment een grote overlap in testen tussen de TT en de IOP. Sommige testen (protocol-specifiek) zouden alleen in de TT documentatie opgenomen moeten worden. Als er toch testen in de IOP worden gedaan zouden er minder herhalingen moeten plaatsvinden. Dus bijvoorbeeld alleen signaalgroep FC03 (ipv FC03, FC05, FC21 enzovoort)		Nog eens kritisch kijken welke overlap weg zou kunnen.
5	#3.5.14 Een voorbeeld van een "invalid request" zou duidelijker zijn zodat iedere fabrikant dezelfde test uitvoert. Er is veel ruimte voor eigen interpretatie hier en dat is niet goed		Voorbeeld toevoegen
5	De testen zouden te allen tijde reproduceerbaar opgeschreven moeten worden. Dit is nu vaak niet het geval.		Nog eens kritisch kijken op dit punt.
5	Verify stap van de test cases geeft vaak aan: "De TLC reageert OK". Wat is OK?		Duidelijker opschrijven om mogelijkheid tot eigen interpretatie te verminderen.
5	Samen met TASS de testen uitgevoerd en hierbij testen opnieuw uitgevoerd. Er werd vrij diep ingegaan op de testen. "Er moest veel verdedigd worden omdat ze niet geloven wat je hebt opgeschreven."		-
3	Voor de RIS zijn veel test tools nodig. Deze zijn lang niet allemaal beschikbaar vanuit IVERA		Bij IVERA vragen of er behoefte is aan meer gestandaardiseerde tools
3	De IVERA analyzer is tot nu toe nooit gebruikt bij het uitvoeren van de testen. Dit gaat mogelijk gebeuren na uitbreidingen (ps. Deze wijzigingen zijn tijdens de vorige IVERA werkgroep meeting besproken)		Wachten op vervolg. Er komt een offerte bij de ztichting. TW ziet graag dat de aanpassingen worden gerealiseerd.
3	Voor VLOG ontbreekt een tool die de TLC-FI data vergelijkt met de VLOG data (zodat de inhoud hetzelfde is). Die heeft Dynnic gemaakt (Henk Huitema van het ImFlow team) en volgens Niels is deze tool ook door andere fabrikanten gebruikt.		Voorstel om hier een generieke tool van te maken danwel er een te selecteren
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.2.8.5 - start op step 7		Zie punt 1
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.2.9.9 - step 10 : na step al deregistered		Zie punt 1
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.3.4.11 - step 3 : error code is -32602 (negatief)		Zie punt 1
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.3.4.11 - step 2 : idem		Zie punt 1
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.3.3.1 - step 2 mismatch met spec		Zie punt 1
1	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.3.4.12 - step 6 : er is geen buffer size gespecificeerd, receive buffer is dynamic		Zie punt 1
3	IPS-TT RIS STD - v4.0 7.3.5.1 - step 5 : niet mogelijk met exercisor		Zie punt 1

Wensen IVERA 4.2

- Hiaattijden i.r.t. RWSC en TDI
 - Backwards compatibiliteit
 - IVERA-RIS (j/n)
 - Versienummers via objecten
 - ID's via objecten
-
- Copyright op specs
 - Slordigheden in specs



Welke wensen nog meer...

